

PI-WSUR 量表在中国大学生人群中的修订

庞礴¹, 朱春燕¹, 汪凯^{1,2}, 张蕾¹, 杨平¹, 马季¹

(1.安徽医科大学医学心理学系,安徽 合肥 230032;

2.安徽医科大学第一附属医院神经内科,安徽 合肥 230032)

【摘要】 目的:本研究旨在将帕多瓦量表-华盛顿州立大学修订版(Padua Inventory-Washington State University Revision, PI-WSUR)引进中国,考察 PI-WSUR 在中国非临床样本中的效度和信度。方法:随机抽取 673 名大学生完成各项量表,并对其中的 153 名大学生进行了重测。结果:效度检验:检验结构效度获得个 5 因素,与原量表一致,各因素都具有良好的区分效度($P<0.05$; $P<0.001$)和校标效度($P<0.01$);信度检验:PI-WSUR 总分的 α 系数为 0.90,各因素 α 系数分别为 0.77,0.80,0.87,0.80,0.74,重测信度分别为 0.59,0.53,0.61,0.74,0.60。本研究在 PI-WSUR 总分上未发现性别差异,但是女性被试在“污染/清洗强迫”的得分显著高于男性($P<0.000$);男性被试在“伤害他人/自己的强迫冲动”的得分显著高于女性($P<0.01$)。结论:PI-WSUR 具备合格的效度和信度。

【关键词】 强迫症状; Padua 量表-华盛顿州立大学修订版; 效度; 信度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2009)02-0131-03

Validity and Reliability of Chinese Version of Padua Inventory-Washington State University Revision for College Students

PANG Bo, WANG Kai, ZHU Chun-yan, ZHANG Lei, et al

Department of Medical Psychology, Anhui Medical University, Hefei 230032, China

【Abstract】 Objective: To examine the validity and reliability of the Padua Inventory-Washington State University Revision(PI-WSUR) used in Chinese college students. **Methods:** The translated version of the PI-WSUR, was used in 673 college students to examine its reliability and factorial structure by principal component analysis, internal consistency and test-retest. 153 college students were administered the PI-WSUR twice for test-retest study to further investigate its differentiation validity and its relationship with the obsessive-compulsive subscale of the Symptom Checklist-90-Revised (SCL-90-R OC). **Results:** Five factors were extracted from the Inventory and all of them had significant differentiation validity ($P<0.05$; $P<0.001$) and correlations with SCL-90-R-OC ($P<0.01$). The internal consistency and test-retest reliability were 0.90 and 0.67. Factor 1($P<0.000$) and Factor 5($P<0.001$) were significantly different between men and women. **Conclusion:** The result of the study shows good validity for the PI-WSUR, and confirmed its internal consistency and test-retest reliability reported by previous studies.

【Key words】 Obsessive-compulsive disorder; Padua Inventory-Washington State University Revision (PI-WSUR); Validity; Reliability

帕多瓦量表(Padua Inventory, PI)由意大利学者 Sanavio^[1]编制,用于强迫症状的自我评定。然而,有研究者^[2,3]发现 PI 在测量强迫症状的时候不能很好的区分焦虑和强迫,并且因为焦虑是恐怖症和抑郁症的症状特征,Goodarzi^[4]的研究结果认为 PI 在区分强迫症、恐怖和抑郁症方面存在问题。

根据美国心理协会(APA)的规定^[3,5],强迫和焦虑的区别之一就是所关注的内容不同。与强迫症状相比,焦虑症状所关注的内容更为实际,属于现实生活的范畴^[6]。基于此,Burns^[3]于 1996 年修订了 PI,删除并减少了强迫症和焦虑症状重叠的条目,制定了

Padua 量表-华盛顿州立大学修订版 (PI-WSUR)。Burns^[3]的研究结果表明,修订后的 PI 显著减少了与焦虑量表的重叠。PI-WSUR 先后在英国^[7]和冰岛^[8]等多个国家进行了修订,被认为在各种不同文化环境中具有较好的效度和信度。除了钟杰等人^[9]对 PI 信度的研究外,在国内尚未有关 PI-WSUR 的研究。

本研究的目的是把 PI-WSUR 引入中国,考察 PI-WSUR 在中国非临床人群的效度和信度,为该量表在中国的运用推广提供依据。

1 对象与方法

1.1 被试

样本 1: 随机抽取安徽医科大学本科生共 673 人完成 PI-WSUR, SCL-90 (症状自评量表)。男生

【基金项目】 国家自然科学基金(030670706);安徽省教育厅自然科学基金(KJ2008B305);安徽医科大学校级科研基金(2007kj27)

通讯作者:朱春燕

353人,女生320人。年龄为17-25岁,平均年龄20.77岁($s=1.25$)。样本2:从样本1中抽取153名大学生(男67人,女86人),年龄19-25岁,平均年龄21.77岁($s=1.56$)。样本2于第一次测试后4周进行重测。

1.2 材料

1.2.1 PI-WSUR 中文版 总共包括39个项目,各项目均是0-4的5点程度评估,0代表没有,4代表极重。包含五个分量表:污染/清洗强迫量表、穿衣/打扮强迫量表、检查强迫、伤害他人/自己的强迫想法、伤害他人/自己的强迫冲动。PI-WSUR可以应用于正常人群和临床人群。PI-WSUR的中文版由研究小组成员独立翻译并经过讨论修改之后形成初稿。按照跨文化修订量表的方法^[10],将PI-WSUR初稿交由安徽大学英语系的两位教授回译成英语。最后,将原量表和回译的量表放在一起,在上述翻译人员的帮助下对比两个版本的不同,通过讨论确定PI-WSUR的中文版内容。

1.2.2 SCL-90(症状自评量表)^[11] 共90项,每项按1-5评分。量表共9个因子,包括躯体化、强迫症状、人机关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性。

2 结果

2.1 结构效度

选取样本1数据对39个条目的初始量表进行EFA(主成分分析),特征值>1的共有9个构成组。根据碎石图和每个构成组解释的剩余方差留下5个因素,进行正交旋转,要求每个项目在因素中的负载大于0.4。结果共删除4个项目,包括1个负载小于0.4的项目(7)和3个双负载(23,31,32)项目,最后剩下35个项目,共解释55.654%的方差。项目在各因素中的分布和负载结果如表1所示。

因素1包括9个项目,特征值为4.418,解释了11.328%的方差。将其命名为“污染/清洗强迫”。

因素2包括3个项目,特征值为2.255,解释了5.783%的方差。将其命名为“穿衣/打扮强迫”。

因素3包括9个项目,特征值为4.597,解释了11.788%的方差。将其命名为“检查强迫”。

因素4包括7个项目,特征值为6.159,解释了15.795%的方差。将其命名为“伤害他人/自己的强迫想法”。

因素5包括7个项目,特征值为4.274,解释了10.96%的方差。将其命名为“伤害他人/自己的强迫冲动”。

各因素间的相关在0.24-0.63之间,且都显著($P<0.01$)。见表3。

表1 各项目在5个因素中的负载

因素1	因素2	因素3	因素4	因素5					
项目	负载	项目	负载	项目	负载	项目	负载	项目	负载
1	0.463	11	0.807	14	0.650	24	0.692	33	0.540
2	0.476	12	0.845	15	0.705	25	0.684	34	0.698
3	0.464	13	0.815	16	0.700	26	0.732	35	0.652
4	0.569			17	0.69	27	0.527	36	0.623
5	0.729			18	0.743	28	0.569	37	0.707
6	0.790			19	0.587	29	0.619	38	0.785
8	0.435			20	0.631	30	0.616	39	0.637
9	0.786			21	0.558				
10	0.465			22	0.469				

表2 各因素的区分效度

因素	高分组	低分组	<i>t</i>
因素1	7.46 ± 4.23	6.52 ± 4.17	1.94*
因素2	1.77 ± 2.19	1.21 ± 2.56	1.89*
因素3	8.08 ± 5.78	5.74 ± 4.90	3.99***
因素4	4.44 ± 3.69	3.02 ± 3.08	3.83***
因素5	1.51 ± 2.03	0.98 ± 2.32	3.57***

注:组间比较,* $P<0.05$,*** $P<0.001$

表3 PI-WSUR各因素间相关与SCL-90-OC的相关(*r*)

PI-WSUR	因素1	因素2	因素3	因素4	因素5	SCL-90-OC
总分	0.73**	0.47**	0.83**	0.80**	0.58**	0.68**
因素1		0.29**	0.41**	0.43**	0.26**	0.41**
因素2	0.29**		0.28**	0.22**	0.22**	0.21**
因素3	0.41**	0.28**		0.63**	0.35**	0.59**
因素4	0.43**	0.22**	0.63**		0.47**	0.65**
因素5	0.26**	0.21**	0.35**	0.47**		0.45**

注:** $P<0.01$

表4 各分量表Chronbach's α系数和重测信度

各分量表	α系数			重测信度
	男生($n=353$)	女生($n=320$)	总体($n=673$)	总体($n=153$)
分量表1	0.80	0.73	0.77	0.59**
分量表2	0.82	0.79	0.80	0.53**
分量表3	0.89	0.85	0.87	0.61**
分量表4	0.84	0.73	0.80	0.74**
分量表5	0.73	0.75	0.74	0.60**

注:** $P<0.01$

表5 PI-WSUR总分和各因素分数($\bar{x}\pm s$)

	男生($n=353$)	女生($n=320$)	<i>t</i>	<i>P</i>
总分	20.92 ± 12.80	22.02 ± 13.65	-0.563	0.574
因素1	6.62 ± 4.22	7.96 ± 4.82	-4.070	0.000***
因素2	1.84 ± 2.37	1.75 ± 2.20	1.053	0.293
因素3	6.92 ± 4.96	6.87 ± 5.64	0.728	0.467
因素4	3.77 ± 3.24	4.23 ± 3.83	-1.333	0.183
因素5	1.77 ± 2.55	1.20 ± 2.01	3.441	0.010**

注:** $P<0.01$,*** $P<0.001$

2.2 区分效度

独立样本*t*检验表明,各因素高分组(高分端25%)得分均显著高于低分组(低分端25%)。见表2。

2.3 校标效度

PI-WSUR总分与各因素结果与SCL-90-OC的

测试结果具有显著的相关。见表3。

2.4 一致性信度和重测信度

表1显示,PI-WSUR的内部一致性系数很高,全体被试 $\alpha=0.90$,各分量表 α 系数均大于0.73。

对样本2进行第一次施测后4周进行重测,总分重测信度为0.67($P<0.01$)。各分量表的重测信度见表4。

2.5 性别差异

男女被试在总分上没有显著的差异。女性被试在因素1中的得分显著高于男性;男性被试在因素5中的得分显著高于女性。见表5。

3 讨 论

PI-WSUR从Burns^[3]制定以来先后在多个国家进行了修订,并显示出在测量强迫症状方面良好的信度和效度^[3,7,8]。PI-WSUR在中国的初步修订为有关的跨文化研究奠定了基础。本研究显示PI-WSUR中文版的内部一致性信度和重测信度都较好,符合测量学的有关要求。

本研究从结构效度、区分效度和校标效度三个方面对PI-WSUR中文版的效度进行评价。PI-WSUR各因素与总分之间的相关性都很高,表明量表的总分能较好的反映量表的总体特征。在因素分析的结果中得到五因素结构,与其他国家的的研究结果相似^[7,8],符合预定构想,表明PI-WSUR因素结构的跨文化一致性和稳定性。Burns研究结果^[3]中因素1的条目7在本研究中由于负载小于0.4而被删除,因素3中的条目23和因素5中的条目31,32在本研究中由于双负载而被删除,其他因素都与Burns的结果^[3]相符合。从因素分析结果可以看出本研究中被试的显著特点:相比其他国家的研究结果,本研究中的强迫行为因素条目的数量要少。除了考虑进一步扩大样本数量考察此差异外,其可能存在的文化差异值得进一步研究。PI-WSUR各因素的高分组和低分组的得分有显著的差异,说明其区分效度较好。PI-WSUR总分与SCL-90-OC的相关性为0.68,与分量表也都有显著的相关,表明PI-WSUR中文版具有较好的校标效度。

本研究发现PI-WSUR中文版总分没有显著的性别差异,这与Sanavio的研究结果不符^[1],但支持其他研究者的结论^[9,12,13]。在关于PI的研究中,Sternberger和Burns^[12]报告除了女性在“伤害他人/自己的强迫冲动”因素中得分低于男性外,其他因素并未发现显著的性别差异,同样在关于PI-WSUR的研究中,Burns^[3]和Jonsdottir^[8]在总分上并未发现显著的性别差异。PI-WSUR中是否存在性别差异现在仍旧是争论的焦点,各个研究者没有统一的结论,但从本

研究发现女性在污染和伤害他人/自己的强迫想法方面比男性严重,该结论尚需进一步的研究支持。

综上所述,我们认为PI-WSUR中文版具有良好的信度和效度,能够区分不同的强迫症状者,在临床上有一定的使用价值,主要适宜对症状的评定。尽管有研究表明强迫症状的结构在临床和非临床中表现出一致性^[14],该表需要进一步在中国的OCD患者中使用,不宜作诊断之用。

参 考 文 献

- 1 Sanavio E. Obsessions and compulsions: The Padua Inventory. Behavior Research and Therapy, 1988, 26:169-177
- 2 Freeston MH, Ladouceur R, Rhjume LH, et al. Self-report of obsessions and worry. Behavior Research and Therapy, 1994, 32(1):29-36
- 3 Burns GL, Keortge SG, Formea GM, et al. Revision of the Padua Inventory of obsessive compulsive disorder symptoms: Distinctions between worry, obsessions, and compulsions. Behavior Research and Therapy, 1996, 34(2):163-173
- 4 Goodarzi MA, Firoozabadi A. Reliability and validity of the Padua Inventory in an Iranian population. Behavior Research and Therapy, 2005, 43:43-54
- 5 American Psychiatric Association. Diagnostic and statistical manual of mental disorders. Washington DC: Author, 1994
- 6 Wells A, Morrison AP. Qualitative dimensions of normal worry and normal obsessions: A comparative study. Behavior Research and Therapy, 1994, 32:867-870
- 7 Wells A, Papageorgiou C. Relationships between worry, obsessive-compulsive symptoms and meta-cognitive beliefs. Behavior Research and Therapy, 1998, 36:899-913
- 8 Jonsdottir SD, Smari J. Measuring obsessions without worry: Convergent and discriminant validity of the revised Padua Inventory in an Icelandic students populations. Scandinavian Journal of Behavior Therapy, 2000, 29:49-56
- 9 钟杰,秦漠,蔡文菁. Padua量表在中国大学生人群中的修订. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(1):1-4
- 10 Ember CR, Ember M. Cross-culture research methods. Lanham, MD: Altamira Press, 2001. 1-164
- 11 汪向东,汪希林,马弘. 心理卫生评定量表手册. 增订版. 北京:中国心理卫生杂志社,1999. 31-35,122-124
- 12 Sternberger LG, Burns GL. Obsessions and compulsions: Psychometric properties of the Padua Inventory with an American college population. Behavior Research and Therapy, 1990, 30(6):631-637
- 13 Van Oppen P. Obsessions and compulsions: Dimensional structure, reliability, convergent and divergent validity of the Padua Inventory. Behavior Research and Therapy, 1992, 30:631-637
- 14 Gibbs NA. Nonclinical populations in research on obsessive compulsive disorder: A critical review. Clinical Psychology Review, 1996, 16(8):729-773

(收稿日期:2008-09-23)