

民工子弟与公办学校初中生安全感相关研究*

马季^① 汪凯^{①②△} 朱春燕^① 李孝明^① 庞石涛^① 王小倩^①

【摘要】 目的 比较民工子弟学校与公办学校初中生在安全感上的差异,探讨影响安全感的相关因素。方法 采用安全感量表、内在一外在心理控制源量表和自编问卷对 76 名民工子弟学校学生和 146 名公办学校学生进行了调查。结果 两类学生在安全感和心理控制源上没有差异 ($P > 0.05$);安全感和心理控制源呈显著性 ($P < 0.001$)负相关;对自编调查问卷进行因素分析,得到的 8 个因素中 7 个因素与安全感呈显著性相关;两类学生在各影响因素上有差异的是因素 1 ($P < 0.01$)和因素 8 ($P < 0.001$)。结论 民工子弟学校与公办学校初中生在安全感总体水平上没有差异,影响安全感的是心理控制源等共 8 项因素,两类学生在各影响因素中有差异的是家庭教育方式和学校环境。

【关键词】 社会心理学;青少年心理健康;比较研究;民工子弟;安全感

Relative Study about Security Sense between Migratory and Local Junior School Students. Ma Ji, Wang Kai, Zhu Chunyan, et al. Department of Medical Psychology, Anhui Medical University, Hefei 230032, P. R. China

【Abstract】 Objective To compare migratory junior school students with local junior school students on security sensation and find out the relative factors. **Methods** 76 students in migratory junior school and 146 students in local junior school were investigated by the Security Questionnaire, Internal-external locus of control scale and the questionnaire compiled by the author. **Results** There were no significant differences between the two kinds of students on security ($P > 0.05$) and locus of control ($P > 0.05$). There were significant negative correlation ($P < 0.001$) between security and the locus of control was found. Eight factors were extracted from the questionnaire compiled by the author and seven of them had significant correlations with security. Factor 1 ($P < 0.01$) and factor 8 ($P < 0.001$) were significantly different between the two kinds of students. **Conclusion** There are no difference between migratory and local junior school students on security at general level. 8 factors including Locus of control et al can affect security. The mode of education at home and the environment of school were significantly different between the two kinds of students.

【Key words】 Social psychology; Mental health of adolescent; Comparative study; Migrants' children; Security

已往研究中已有关于民工子弟这一新兴的特殊群体的研究^[1-4],但尚未有关于这一群体安全感的研究。安全感是马斯洛提出的需要层次理论的一部分,他认为人的需要可以分为 5 个层次,安全需要仅位于生理需要之上,决定着更高层次需要(归属与爱、尊重、自我实现的需要)的实现。所以安全感是心理健康的基础,有了安全感才可能有健康的心理^[5]。民工子弟学校与公办学校学生安全感有无差异,相关因素有哪些,本研究对此进行探索以期获得更多有价值的结论。

1 对象与方法

1.1 对象 本研究随机选取合肥市两所民工子弟学校初中

生共 82 名,一所公立学校初中生共 180 名。共发放测量问卷 262 份,回收 262 份。民工子弟学校有效问卷 76 份,其中男生 43 人,女生 33 人,平均年龄 15 岁;公立学校 146 份,其中男生 71 人,女生 75 人,平均年龄 14 岁。总有效回收率 84.73%。

1.2 工具

1.2.1 安全感量表 安全感量表 (Security Questionnaire, SQ)^[6],包括人际安全感(因子 I,主要反映个体对于人际交往过程中的安全体验)和确定控制感(因子 II,主要反映个体对于生活的预测、控制和确定感)两个因子共 16 题。各因子同质性信度分别为 0.75 和 0.72;斯皮尔曼分半信度分别为

[5] 石其昌,章建民,徐方中,等.浙江省 15 岁以上人群精神疾病流行病学调查.中国预防医学杂志,2005,39(4):229-236

[6] Gureje O, Lasibikan VO, Kola L, et al. Lifetime and 12-month prevalence of mental disorders in the Nigerian Survey of Mental Health and Well-Being. Br J Psychiatry, 2006, 188(5): 465-471

[7] Mohammadi MR, Haratoun D, Noorbala AA, et al. An epidemiological survey of psychiatric disorders in Iran. Clin Pract Epidemiol Ment Health, 2005, 1: 16

[8] De Graaf, R., Bijl, R.V., Smit, F., et al. Risk Factors for 12-

Month Comorbidity of Anxiety, Anxiety, and Substance Use Disorders Findings From the Netherlands Mental Health Survey and Incidence Study. Am J Psychiatry, 2002, 159(6): 620-629

[9] Låtknes KA, Finset A, Moum T, et al. Current somatoform disorders in Norway: prevalence, risk factors and comorbidity with anxiety, depression and musculoskeletal disorders. Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol. 2007, 42(9): 698-710

(收稿时间:2007-11-24)

① 中国·安徽医科大学医学心理学系(合肥) 230032 ② 安徽医科大学第一附属医院神经内科神经心理研究室 △ 通讯作者 E-wangkai1964@126.com ③ 安徽公安职业学院 * 基金项目:国家自然科学基金(030670706);安徽省人才开发基金(2006Z035)

0.72和 0.67,总量表的同质性信度 0.80,重测信度 0.7442 采用 1-5级记分法,得分越高,安全感越强。

1.2.2 内在一外在心理控制源量表 内在一外在心理控制源量表 (Internal- External Locus of Control Scale)^[7],含 23 个正式题和 6个插入题 对外控性选择记分,得分在 0(极端 内控)到 23(极端外控)之间。该量表内部一致性系数是 0.70, 间隔一个月的重测信度是 0.72

1.2.3 自编问卷 结合中学生心理健康的已往研究^[8-16],有 关安全感的理论研究,对民工子弟学校的校长、老师和学生的 走访,自编问卷。问卷分学生问卷和家长问卷,共 50题,28题 用于了解基本信息,22题用于因素分析(四点量表,正向计分 8题,反向计分 14题)。

1.3 方法 本研究采用随机抽样,问卷全部由第一作者用统 一的指导语在各学校课堂时间内发放,学生、家长当场作答后 即刻收回。用 SPSS 12.0软件进行数据整理和分析。

2 结果

2.1 安全感差异性检验 *t*检验显示,2类学校安全感总分 ($t = -1.40, P > 0.05$)及 2个因子(因子I,人际安全感: $t = -1.47, P > 0.05$; 因子II,确定控制感: $t = -1.01, P > 0.05$)差异 未达显著水平。

2.2 安全感和控制源相关性检验 皮尔逊积差相关系数显 示,控制源和安全感总分 ($r = -0.375, P < 0.001$)两个因子 (因子I, $r = -0.295, P < 0.001$; 因子II, $r = -0.359, P < 0.001$)呈显著性负相关。

2.3 自编问卷的因素分析 自编问卷各变量间 KMO值为 0.723,球形假设被拒绝,适合做因子分析。采用正交旋转主成 分分析法,抽取特征值大于 1的因素共有 8个(累计贡献率 62.55%)。由图 1可看出,第 5个因素开始特征值下降逐渐平 缓,第 8个因素开始特征值小于 1

选取负荷量 ≥ 0.4 的项目,8个因素命名及所含项目见表 1

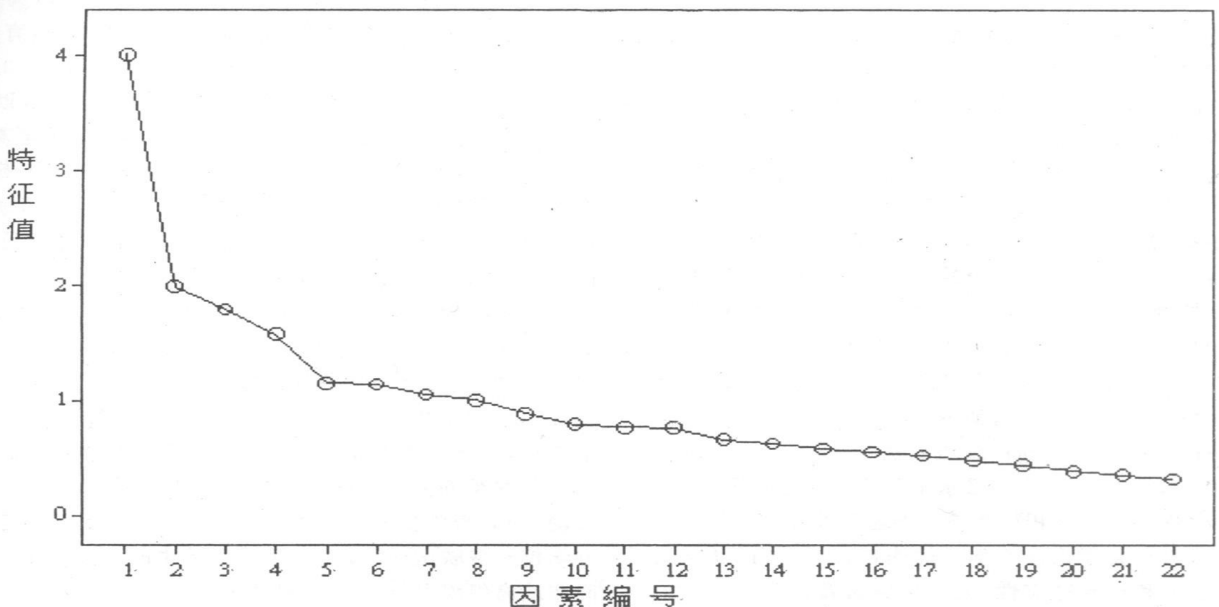
2.4 自编问卷各因素与安全感的差异性检验 按表 1计算

各因素得分,皮尔逊积差相关系数显示除因素 6外,其它所有 因素都同安全感呈正相关(表 2)。

表 1 各因素命名及所含项目

因素	问题
1.家庭教育方式	你父母是否经常找你谈心 你的观点是否经常受到父母肯定 你父母是否会经常鼓励你 你和你父母的关系
2.教师信任感	老师是否经常鼓励你 你是否非常相信老师的话 老师的教学态度 你是否觉得老师很偏心
3.同伴关系	你是否有很多关系很好的同学 你是否经常和同学闹矛盾 你是否觉得同学总是拒绝你
4.校园气氛	你的同伴是否经常鼓励你 课堂气氛如何 课堂秩序如何
5.亲子关系	你父母是否经常干涉你的私人生活 你是否从不和父母发生冲突
6.教师关心	你的要求是不是经常遭到父母拒绝 老师是否经常鼓励你 老师是否经常找你谈心
7.人际交往	你是否从不想向老师说出你内心想法 你是否有很多关系很好的同学 和同学交往,你是否觉得很害羞
8.学校环境	学校的课外活动是否太少 过去一年你的授课老师是否经常调换

2.5 影响安全感各因素的差异性检验 *t*检验显示,两类学 校在影响安全感各因素中差异显著的是因素 1(家庭教育方 式)和因素 8(学校环境)(表 3)。



附图 自编问卷因素分析碎石图

表 2 自编问卷各因素与安全感的相关性检验

		因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	因素 5	因素 6	因素 7	因素 8
安全感	<i>r</i>	0.353 *	0.248 *	0.330 *	0.186 *	0.152	0.096	0.431 *	0.219 *
	<i>P</i>	0.000	0.000	0.000	0.006	0.025	0.155	0.000	0.001
因子 I	<i>r</i>	0.330 *	0.230 *	0.292 *	0.186 *	0.124	0.114	0.460 *	0.135
	<i>P</i>	0.000	0.001	0.000	0.006	0.067	0.091	0.000	0.044
因子 II	<i>r</i>	0.289 *	0.206 *	0.288 *	0.143	0.142	0.058	0.308 *	0.243 *
	<i>P</i>	0.000	0.002	0.000	0.035	0.036	0.392	0.000	0.000

** $P < 0.01$, * $P < 0.05$

表 3 自编问卷中影响安全感的因素按学校类别的差异性检验

		心理控制源	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	因素 5	因素 7	因素 8
Mean	民工子弟	7.78	11.56	12.59	8.70	8.47	7.27	8.63	3.75
	公办学校	8.12	12.43	12.02	8.88	8.36	7.11	8.78	4.93
<i>P</i>		0.522	0.007	0.061	0.458	0.660	0.519	0.534	0.000

3 讨论

3.1 两类学生安全感的差异性 两类学生在安全感总分、因子 I (人际安全感) 因子 II (确定控制感) 上的差异均不显著性 ($P > 0.05$), 说明在民工子弟同样拥有良好的人际关系, 对生活环境也有着良好的适应。本次研究支持以往的“对同学关系的满意程度很高”、“逐步适应新的生活和学习环境”^[17]的结论, 不支持“人际关系紧张”、“环境适应不良”^[12]的结论。两类学生在安全感上没有差异, 可能有以下原因。① 心理控制源没有差异。对两类学生的控制源差异未达显著性水平 ($P > 0.05$), 说明两类学生在心理控制源上没有差异。② 自编问卷提取的各因素中, 两类学生差异显著的因素很少。本研究打破了人们以往对民工子弟的消极认识, 民工子弟并非各方面都较公办学校学生差。利用因素分析归纳出的 8 个因素中, 民工子弟只有家庭教育方式和学校环境较公办学校差, 不足以引起两类学生在安全感上的差异。③ 民工子弟的心理健康状况正随着社会各界越来越多的关注而逐步改善。本次研究的可喜结果同 2006 年的研究^[17]有很多相同之处, 而和 2004 年的研究^[1,2]有很多不同, 证明政府和社会各界对这一群体的帮助收到了成效。

虽然两类学生在安全感总体水平上没有差异, 但不能因此弱化对这一群体的关注。如果不去积极改善民工子弟的生活现状, 原本没有差异的各因素很可能会出现差异, 而已有差异的因素很可能差异会更大, 最终导致民工子弟安全感水平的降低, 使这一群体变成真正的弱势群体。本研究表明, 民工子弟的家庭教育方式和学校环境需要改善。

3.2 影响安全感的因素 控制源同安全感呈显著性 ($P < 0.001$) 负相关, 即内控制者对安全感有利, 这是本次研究的重要发现之一。控制源的个体差异预示着不同的行为表现: 内控者倾向于把自己的行为看成是引发随后事件的主要因素, 而外控者则常把行为之后的事件看成是机遇、运气或超出自己能力的外部力量所决定的。已有研究表明, 倾向于内控的人更乐观, 有更高的自我效能感和社会适应性^[18-20], 内控性还对社交能力、情绪^[21], 社会支持的领悟水平^[22], 人际信任程度^[23], 自我价值感水平^[24]等有着积极影响。心理及教育工作者可根据心理控制源的相关理论培养学生的内控性, 从而提高学生的心理健康水平和社会适应性, 为心理健康教育工作提供了新的途径。

氛、亲子关系、人际交往、学校环境与安全感都有关, 对学生以上七个方面进行干预, 有利于提高学生安全感水平。如家庭教育方式: 家长经常和孩子谈心、肯定和鼓励孩子, 建立良好的亲子关系; 教师: 经常鼓励学生, 对学生的态度和蔼、公正, 提高自身素质, 端正自身的教学态度, 增强学生对教师的信任感; 同伴关系: 鼓励学生扩大交际圈, 大胆地交往, 更多地去帮助及接受同伴, 鼓励同伴, 正确、宽容地对待同学之间的矛盾; 亲子关系: 父母不过分干涉孩子的私人生活, 不总拒绝和否定孩子; 人际交往: 学生经常和教师、同伴交流; 学校环境: 丰富的课外活动和稳定的教师队伍, 改善校园环境, 良好的校园气氛, 建设和谐校园等等, 都有利于学生安全感的提高。

3.3 提高安全感水平的对策 本研究发现, 家庭教育方式和学校环境对民工子弟的安全感水平产生潜在的不利影响, 改善这两个因素, 是今后工作的重要内容。

改善家庭教育方式可以通过提高民工子弟父母的自身素质来实现。民工子弟在家庭教育方式因素上劣于公办学校学生, 往往是因为父母的文化水平低造成的。本次调查中, 民工子弟的父母文化水平主要以初中 (44.1%) 和小学 (36.8%) 为主, 公办学校学生父母文化水平主要以高中 (32.0%) 和初中 (初中 30.3%) 为主, 而且后者接受过高等教育的比例 (27.7%, 其中大专 14.2%, 本科及本科以上学历 13.5%) 明显高于前者 (2.0%, 其中大专 1.3%, 本科及本科以上学历 0.7%), 前者未接受过学校教育的比例 (7.2%) 明显高于后者 (0.4%)。建设对象为民工的民工学校, 对民工进行定期培训和教育, 不仅可提高民工的自身素质和技术水平, 为城市治安和建设发挥更大作用, 还可对他们的下一代产生积极影响, 由此可见, 开办民工学校显得尤为重要。

改善学校环境, 需要政府和社会各界的帮助。政府可从制度和经济上对现有的民工子弟学校进行规范和援助, 取缔条件差的学校, 支持办学条件良好的学校; 把大量分散的条件差的民工子弟学校集中起来, 建立几个教学资源良好的民工子弟学校, 不仅学生可以享受到更好的教学资源, 家长也不必承受过重的经济负担。社会各界可以和民工子弟学校开展各种活动, 如高校学生开展支教活动, 丰富民工子弟的艺术课; 公办学校开展联谊活动, 有利于两类学生的交流和相互学习; 民间非政府组织可开发一些和民工子弟有关的项目等等。

4 参考文献

[1] 林芝, 翁艳燕. 民工子弟学校初中生心理健康状况调查. 中国心

由表 2 可知, 家庭教育方式、教师信任感、同伴、校园气

高中学生独生子女与非独生子女心理状况比较

曲夏夏^①

【摘要】 目的 了解潍坊市某中学高一高二独生子女和非独生子女学生在学习适应、心理健康、生活适应、学习效能 4 个因素上的差异,及与学业成绩 5 个因素之间的关系。方法 随机抽取班机,进行团体施测,最近一次的综合考试总成绩为学业成绩指标。结果 高一高二学生在心理不平衡 ($P < 0.05$)、情绪不平衡 ($P < 0.01$)和适应不良 ($P < 0.05$)3 个方面存在显著性差异,其他因素均不存在显著性差异。结论 教师应在知识教学的同时,充分重视学生学习适应、心理健康、生活适应以及学习效能的发展,以及独生子女与非独生子女心理状况的差异性,进行有针对性地辅导和教学。

【关键词】 发展心理学;学习适应;心理健康;生活适应;学业效能;学业成绩

Survey on Psychological Status of High School Students of only Child or not. Qu Xiaxia. Shandong Normal University, Jinan 250014, P. R. China

【Abstract】 Objective To investigate the difference between students from one-child family or not and the relationship between Administrative Aptitude, Mental Health, Life Events Adaptation, Scholastic Self-efficacy and Academic Achievements of Grade One and Two Students in High School. **Methods** Students were tested in groups by AAT, ASLEC and etc. Their academic achievements in 2007 recently were collected. **Results** Mental unbalance ($P < 0.05$), Emotion unbalance ($P < 0.01$) and Inadequate adaptation ($P < 0.05$) are distinctively different from students only children or not. They are similar on the other factors. **Conclusion** Teachers should take corresponding teaching skills according to the difference (Administrative Aptitude; Mental Health; Life Events Adaptation; Scholastic Self-efficacy) of a student who was born in one-child family or not.

【Key words】 Development psychology; Administrative aptitude; Mental health; Life events adaptation; Scholastic self-efficacy; Academic achievements

高一高二学生处于心理和行为发展的第二次飞跃期,具

有其独特的心理和行为特征,这突出反映在学习适应问题、生

理卫生杂志, 2004, 18(2): 116

[2]陶红梅,许燕,张小方,等. 北京打工子弟学校与公立学校初中生心理健康状况的比较研究. 中国特殊教育, 2004, 9: 86-91

[3]张妮. 北京的民工子弟学校. 中国发展观察, 2005, 10: 27-30

[4]范国平,邵玉兰,余云丹. 农民工城居子女读书难问题成因探析. 黑河学刊, 2006, 1: 122-125

[5]安莉娟,丛中. 安全感研究述评. 中国行为医学科学, 2003, 12(6): 698-699

[6]丛中,安莉娟. 安全感量表的初步编制及信度、效度检验. 中国心理卫生杂志, 2004, 18(2): 97-99

[7]汪向东等. 心理卫生评定量表手册(增订版). 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 330-332

[8]姬成伟,王芳芳,孙志华,等. 初中生人格、应对方式及父母教养方式对其心理健康的影响. 中国学校卫生, 2006, 27(2): 143-145

[9]王延祜,翟静,张天亮,等. 初中生心理问题与家庭环境因素影响的研究. 山东精神医学, 2004, 17(1): 26-28

[10]刘继萍,杨日场. 家庭环境因素对初中生心理问题影响的研究. 济宁医学院学报, 2006, 29(1): 60-61

[11]常发伟,马亚平. 家庭环境变迁与中学生心理健康状况的对照研究. 中国行为医学科学, 2006, 15(6): 558

[12]魏俊彪. 影响初中生心理健康的多因素分析. 临床心身疾病杂志, 2003, 9(3): 162-165

[13]白利民. 青少年心理健康现状及影响因素分析. 现代预防医学, 2005, 32(9): 1177-1178

[14]石伟,张进辅. 国外亲子关系和同伴关系对行为倾向影响的研究. 心理学动态, 1999, 7(1): 65-68

究. 心理学动态, 1999, 7(1): 65-68

[15]李晶,杨本付,陈莉,等. 亲子关系对初中生心理健康的影响. 济宁医学院学报, 2005, 28(3): 28-29

[16]舒明跃,王晋涛,刘仁刚. 初一年级学生抑郁情绪影响因素调查. 中国心理卫生杂志, 2006, 20(7): 451-454

[17]北京市流动儿童就学及心态状况调查课题组. 北京市流动儿童学校师生心态状况调查研究. 新视野, 2006, 3: 62-64

[18]郭庆科. 心理控制源与人格特征及心理健康的相关研究. 社会心理学, 1999, 4: 5-9

[19]Rotter JB, Phares EJ. Applications of a social learning theory of personality. New York: Holt, Rinehart & Winston, 1972: 119-25

[20]Rotter JB. Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. Psychological Monographs, 1966, 609-80

[21]钟慧,李鸣. 大学生的心理控制源、社交能力及其与情绪的关系. 上海精神医学, 2004, 16(1): 26-28

[22]叶俊杰. 大学生领悟社会支持的影响因素研究. 心理科学, 2005, 28(6): 1468-1471

[23]刘金平. 大学生心理控制源与人际信任的相关研究. 河南大学学报(自然科学版), 2003, 33(1): 18-20

[24]龚兴华,黄希庭. 大学生心理控制源与自我价值感的相关研究. 西南师范大学学报(人文社会科学版), 2005, 31(1): 32-34

(收稿时间: 2008-02-11)

① 中国·山东师范大学心理学院(济南市), 250014. E-mail: quxiaxia@hotmail.com