

重新定义资源价值

马季

“实现可持续发展，最重要的并不是改变我们传统的业务模式，而是首先改变我们对于‘价值’的定义。”前任世界银行副行长、现任罗马俱乐部秘书长 Ian Johnson 说。在商业发展史上，我们经历了对人力资源价值进行重新定义的阶段，而现在，我们需要做的是对环境资源价值进行重新定义。

对人力资源的重新估价

现代企业都已经认识到，人力资源对于企业的可持续发展非常重要。然而，在土地和资本被列为第一生产要素的农业经济和工业经济时代，企业中的人却被视为机器，人员管理所发生的各种费用被企业看成是成本负担。到了 20 世纪六七十年代的后工业经济时代，智力资本对经济增长越来越重要，人开始成为企业发展的重要资源。彼得·德鲁克于 1954 年在《管理的实践》一书中首次提出“人力资源”的概念后，管理理念上对“人力”的看法发生了重大转变，认为人是一种可以通过开发产生更大价值的特殊资源，是企业的利润来源之一。随着知识经济时代的到来，智力资本成为促进生产力发展的第一要素，人力开始与货币和实物一起，被企业视为一种可投资和增值的资本。

对人力资源的重新估价让一些企业获得了超速发展，谷歌公司就是最有代表性的例子。谷歌公司的员工成本之高（也就是员工的福利待遇之好），在将员工视为机器的时代是难以想象的。在谷歌，员工除了高薪之外，还可以享受到免费的美食和班车，这是生活必需品，除此之外还有 24 小时开放的健身中心、私人教练、游泳池和温泉水疗等一些让人羡慕不已的福利；更让人难以想象的是，谷歌的福利政策甚至延伸到了员工过世之后：如果员工在雇用期内不幸过世，其未亡配偶或同居伴侣将会在未来十年内每年获得一张金额相当于该过世员工年薪 50% 的支票，而且这项福利没有任职年限的要求，谷歌 3.4 万名全体员工都有资格享受这项待遇。

谷歌的员工高成本是对人力资源价值进行重新定义的结果，与这一高成本相伴的，是优秀员工的创造力，以及这种创造力为公司带来的丰厚的财务回报。“人力资本是可产生价值的投资”，这句话在这家互联网巨头身上得到了充分的体现。如今，随着环境资源的日渐耗竭，企业又将经历一次重新定义价值的过程，这次的主角将是“环境资源”。

环境资源价值再评估

目前作为生产要素的环境资源，如水、土地和矿产，其价值被严重低估了。随着人类生产活动的发展，水资源的稀缺性凸显，世界资源研究所（World Resources Institute）的研究表明：人类在上个世纪，对水资源消耗的增长速度是人口增长率的两倍多，预计到 2025 年，世界上缺水人口将增长一倍，40 个国家和地区将面临淡水匮乏。学者们普遍认为，目前水的价格并没有真实反映污染治理成本和水资源的稀缺程度。我国矿产资源人均储量贫乏，但长期以来却普遍存在矿产资源税费过低甚至被无偿开采的现象。研究者普遍认为，与西方发达国家相比，我国矿产资源浪费严重与资源税和资源补偿费等过低有关。以煤炭为例，从 1984 年开始，我国采取从量定额的征收方式征收的资源税平均税额只有 0.5 元，低到了可以忽略不计的地步，而这个标准整整保持了 21 年，直到 2005 年，才上调了八省区的煤炭资源税税率，上调幅度在每吨 2 元至 4 元之间。但是，与煤炭价格相比，这个标准仍然很低。诸如“空气”这样的公共物品，企业对此更是无需付费。对于当下消费的诸多产品，我们都严重低估了其真正的价值，因为我们严重低估了环境资源的价值，甚至尚未对其进行“定价”。

随着资源的消耗，还有一些原先没有价值的资源也开始被我们赋予价值，“碳交易”就是一个典型的例子。“碳资产”原本既不是有形商品，也没有经济价值，但《京都议定书》的签订改变了这一切。随着人类对气候变化和环境保护的重视，人们规定需要限制包括二氧化碳在内的温室气体的排放，由此导致碳的排放权和减排量额度开始成为一种稀缺的有价产品。目前，全球已经建立了5个碳交易所，分别在欧盟、英国、美国、澳大利亚和中国。世界银行的最新研究显示，碳交易量在2011年增长强势，达到了一百多亿吨，所以即使碳的价格在2011年有所下跌，全球碳交易的市场价值仍然增长了11%，达到了1760亿美元。

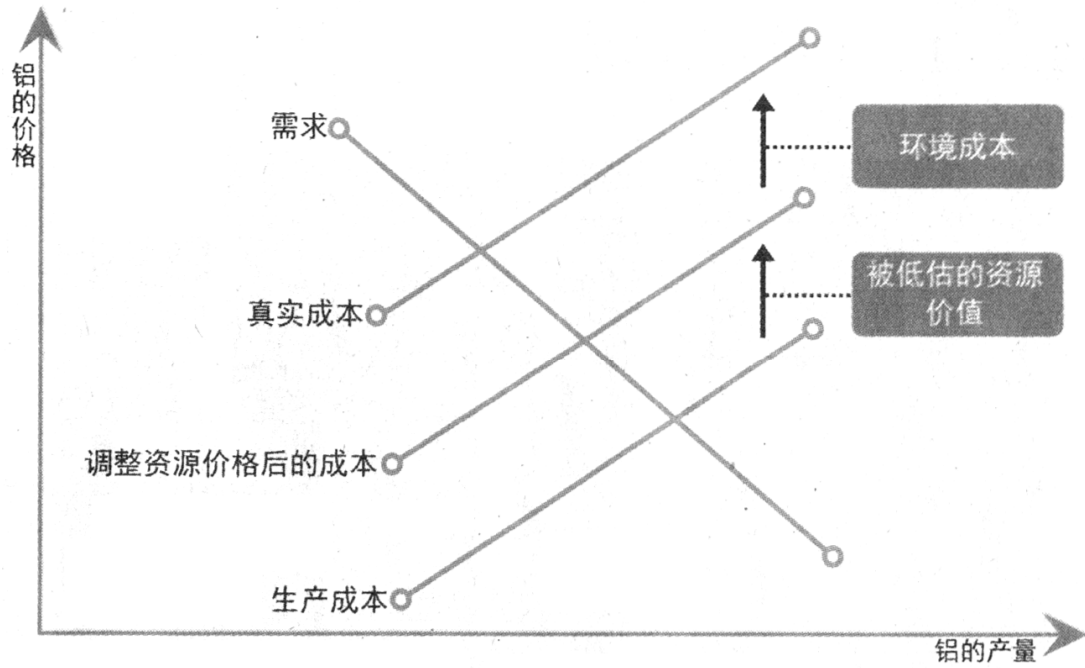
碳交易市场的蓬勃发展印证了 Ian Johnson 的推测：“也许有一天，我们需要为呼吸空气而付费”。而事实上，“为呼吸空气而付费”的现象早已在北京上演：雾霾已经成为了这座城市的特色之一。有媒体报道称，近来连续多日的雾霾天气，导致京城万元空气净化器日销百台，PM2.5 口罩供不应求。但是，“为呼吸空气而付费”的理应是那些污染企业，现在却变成了本已受害的公众——公众为企业的污染治理成本埋单。

无论是提高定价，还是人为规定价值，两者都直接提高了企业的生产成本。从经济学的角度看，企业的生产活动会对外部环境产生负面影响，但承载这一不利影响的一直是环境自身或者外部公众，企业并不需要为此付费，因此，企业所计算的成本一直低于实际成本；当环境承载能力开始捉襟见肘的时候，企业必须为这些成本埋单。

以生产铝为例：每生产一吨铝，不仅需要消耗一定量的铝矿，还会向大气排放一定量的烟尘，损害公众健康。由于矿产资源的价值被低估了，企业也无需为环境污染买单，导致企业的生产成本远低于真实成本。随着环境问题愈演愈烈，未来企业的生产成本将逐渐接近真实成本。一些无法在真实成本下保持盈利的企业，将面临倒闭的危险；而在真实成本下依然盈利的企业，才具有真正的盈利能力。投入清洁能源和节能新技术的研发，是实现真正盈利的有效手段；由于清洁能源技术能够为企业降低成本提高利润，其本身也将形成一个利润丰厚的市场。

一些有前瞻眼光的企业已经在尝试为环境资源重新界定价值，计算企业生产的真实成本。运动品牌彪马公司为了衡量其产品生产对环境资源的影响，首创“环境损益表”。彪马公司总裁兼 CEO 约亨·蔡茨（Jochen Zeitz）对此曾说道：“彪马公司的使命是成为世界上最受欢迎、最具可持续性的公司。环境损益表堪称一个里程碑，这是一个重要的衡量工具，供企业研究环境成本的构成，并将其融入到企业的经营模式中”。

企业经营决策最重要的信息之一，就是成本和收入的关系。对于人力资源价值的重新定义，让企业发现了新的能够带来利润的投资领域；对于环境资源价值的重新定义，则能够让企业认识到自己忽略的隐性成本，进而判断自身真实的盈利能力。实际上，除了人力资源和环境资源，还有很多资源的价值仍然没有被重视，例如：企业的合作伙伴资源、客户资源、社会资本等等。如果企业能够像 Ian Johnson 所说的那样去对这些资源进行重新估价，那么，企业的发展就会迎来新的生机。



不同成本计算方式的对比

传统T恤与环保T恤的环境成本对比

单位：英镑，来源：彪马官方报告

产品	消耗资源						
	温室气体	水	固体废物	空气污染	土地使用	环境成本	零售价格
传统T恤	1.79	0.33	0.10	1.00	0.20	3.42	20
可降解环保T恤	1.20	0.34	0.06	0.70	0.06	2.38	20
成本节省	-33%	+2%	-36%	-30%	-70%	-31%	0