

美国非营利管理教育研究综述

朱照南 马季*

【摘要】美国的非营利管理教育（NME）作为一个新兴学科，在过去三十年发展迅猛。本文通过对美国 NME 相关研究进行系统综述发现，学者普遍认为 NME 与其他学科的管理教育应当作为一个新的独立学科进行发展；NME 项目的数量在过去三十年迅速增加，学者提出了相对系统的课程体系，但对 NME 项目效果和社会影响的研究还比较缺乏；此外，在知识生产方面，尽管非营利部门的知识体系尚未完全形成，但已经涌现了大量的、独特的关于非营利管理的知识；推动美国 NME 发展的主要力量包括：研究中心、学术期刊、图书、学术网络、专业杂志和网站、基金会、企业和私人的资金支持等。我国当前非营利管理教育和研究都尚处于起步阶段，本文将对我国非营利管理教育的发展提供最前沿的借鉴和参考。

【关键词】非营利管理教育 研究综述 非营利组织 高等教育

一 前言

“自 20 世纪末，伴随着经济、社会等领域的不断转型，我国 NGO 及公民社

* 朱照南，北京师范大学社会发展与公共政策学院非营利组织管理专业博士生，美国印第安纳大学公共与环境事务学院访问学者。马季，Indiana University Lilly Family School of Philanthropy 博士研究生。

会进入了一个前所未有的快速成长期，NGO 的活动也逐步深入到社会生活的各个领域和各个层面，在推动经济发展、繁荣社会生活、参与公共管理、发展公益事业和扩大对外交往等方面发挥着越来越重要的作用。”（王名、李长文，2012）与之相匹配，政府、高校、NGO 自身纷纷开展非营利组织能力建设、培训、教育、研究等相关工作（王名、李长文，2012）。但是，目前国内对非营利管理教育的相关研究尚非常匮乏，基本上停留在对非营利组织能力建设的现状和问题的描述阶段。系统的学术研究有助于推动国内非营利管理教育的发展，也进而可以为中国非营利组织整个行业的发展提供源源不断的知识生产和技术支持。

本文旨在通过对美国非营利管理教育的相关研究进行系统综述，呈现已有研究的主要内容和发展趋势，包括美国非营利教育的概念形成与演变、NME 学科的发展和确立、美国 NME 的发展现状和趋势（包括学位项目、课程设置、项目效果和社会影响等）、非营利管理领域知识生产现状，以及推动美国非营利的管理教育的主要力量等。在此基础上，本文希望从美国非营利管理教育的研究中发现可供中国借鉴的经验，为发展具有中国本土特色的非营利管理教育实践和研究工作提供一定参考。

二 研究方法

本文将采用“结构化文献综述”（Structured Literature Review）（Liket & Maas, 2013; Lecy et al., 2012; Harris et al., 2011）的研究方法对该领域的文献进行系统分析，力求客观和全面。通过文献之间的引证关系，该方法系统探索并构建知识库，一般包括四个步骤：1) 选定文献搜索数据库，咨询领域内专家，确定对该领域产生重要影响的文献为种子文献（Seed Article）；2) 以种子文献为起点，通过“滚雪球”（Snowball Sampling）的抽样方法获取更多文献，直至饱和（Saturation），形成文献库总体；3) 从文献库总体中抽出引用率最高的文献，并通过一定标准确定样本文献库作为分析对象；4) 对样本文献库的所有文章进行编码和内容分析。与上述步骤稍有不同的是，本研究综述没有使用样本文献库，而是对文献库总体进行了内容分析。

（一）确定种子文献

自 1986 年以来，五次全国性会议对 NME 的发展产生了至关重要的影响，

(Ashcraft & Stone, 2012) 是该领域发展的标志性事件。

第一次会议于 1986 年 11 月召开, 由旧金山大学非营利组织管理学会 (Institute for Nonprofit Organization Management) 举办, 这次会议的主要产出为《培养非营利组织的管理者》(*Educating Managers of Nonprofit Organizations*) (O'Neill & Young, 1988) 一书, 该书收录了本次会议的十篇重要文章; 第二次会议于 1996 年 3 月, 同样由旧金山大学的非营利组织管理学会举办, 35 篇会议论文中的 10 篇高质量的文章于会后被结集出版为《非营利管理教育: 美国和世界视角》(*Nonprofit Management Education: U. S. and World Perspectives*) (O'Neill & Fletcher, 1998); 2004 年, 印第安纳大学慈善研究中心邀请领域内专家举办了一次闭门会议, 会议的重要文献被收录入《公民社会教育: 2004 会议摘要》(*Education for a Civil Society: A Summary of the 2004 Conference*) (Burlingame & Hammack, 2005); 2006 年的 BenchMark 3 会议在前几次会议的基础上, 将非营利管理教育和慈善研究纳入统一框架, 会议的重要文献在 2007 年 12 月以 NVSQ 的特刊形式结集出版; BenchMark 3.5 于 2011 年举办, 这次会议的重要文献在 2012 年秋季发表于《非营利管理和领导力》。

这五次重要会议所产生的三本书和两份高质量的期刊特刊, 将作为本文的“种子文献”。

(二) 形成文献库总体

通过种子文献, 在 Google Scholar 和 Proquest 两个文献库中追踪、筛选更多文献, 并最终形成文献库总体。Murdock (2013) 提到了另外两份与 NME 相关的期刊特刊, 即 2012 年第 3 期的《管理教学学会》(*Academy for Management Learning and Education*) 和 2008 年第 4 期的《公共部门管理国际期刊》(*International Journal of Public Sector Management*), 本文也将这些文章纳入了文献库中。最终, 本研究建立的文献库总体包括 4 本书、4 份期刊特刊和 45 篇期刊文章或学位论文, 共计 94 个条目。笔者认为该文献库覆盖了 NME 研究领域的绝大部分重要研究成果。^①

^① 笔者已将本文文献库做成在线开放数据库, 下载地址为: <https://www.zotero.org/groups/nme>。

二 美国非营利管理教育研究的内容和主题

(一) NME 的概念形成与演变

“非营利管理教育”(Nonprofit Management Education, NME) 在这一研究领域的早期重要文献中,就已经作为专有名词广泛使用(O'Neill & Young, 1988)。第一个全美 NME 项目普查时曾使用以下标准来界定 NME 项目(Wish, 1991: 78):

- (1) 由学术高校而不是营利机构或其他类型非营利组织设立;
- (2) 提供研究生学位而不是培训证书或继续教育学分;
- (3) 以非营利管理教育为主,而不仅仅是在其他专业下开设一两门相关课程;
- (4) 侧重管理学而不是政策或历史;
- (5) 聚焦于非营利组织的管理而不是政府或私营部门;
- (6) 提供一般性、普适性的非营利管理教育,而不是聚焦非营利组织中的某种特定类型,例如医疗卫生类组织。

后续的研究除了纳入更多类型的教育项目(如包括了研究生学位教育、本科生学位教育、非学分教育、继续教育和在线教育等)和其他非高校类的培训项目,基本上沿用了上述标准(Mirabella, 2007; Mirabella & Wish, 2001; Wish & Mirabella, 1998)。

“非营利管理教育”(Nonprofit Management Education)及其英文缩写“NME”在相关研究中一直被广泛使用,直至近几年才产生了一些变化。2004年之后,由于两次重要会议^①的影响,“慈善”(Philanthropy)和“慈善研究”(Philanthropic Studies)也逐渐被纳入,例如“非营利和慈善研究教育”(Burlingame & Hammack, 2005: 5)、“非营利管理教育和慈善”(Ebrahim, 2012: 14),以及“非营利和慈善研究博士教育”(Allison et al., 2007; Jackson et al., 2014)等。然而,“非营利管理教育”和“NME”仍然作为主流术语被研究人员广泛使用,本文也将沿用此术语。

(二) NME 学科在争论中发展和确立

通过对已有研究分析,笔者发现这一研究领域的最初一些重要文章主要探

^① 见下文五次重要会议中的2004年和2006年两次会议。

讨的问题是 NME 是否应该且能够成为一门独立学科。具体包括：NME 与其他管理类学科（如工商管理 and 公共管理）的关系，NME 的学位项目应该设立在哪个学院，非营利管理领域的知识产出是否足以支撑其成为一门学科等。

1. NME 与其他学科管理教育的关系

回顾管理学的发展，最初一些人也曾质疑“管理”是否像医生、教师等，是一个需要专业知识的职业——很多人没有经过培训就成为管理者。19 世纪末，随着公共管理和工商管理两个专业的产生和发展，“管理学”教育开始逐渐形成规模，社会从而开始认可，应该将管理学的教育纳入高校专业（O'Neill, 2005: 8-10）。

对于 NME 的发展，学者最初也质疑，是否有必要将 NME 与其他学科的管理学教育（如公共管理和工商管理）进行区别。虽然 NME 与这些学科在诸多方面存在显著的差异，例如：价值观、教员文化、教学目标、学生特点等（O'Neill & Young, 1988: 4-8; Young, 1999: 16），但这些区别不一定能够支撑 NME 成为一个独立学科。很多管理学专业确实提供了关于组织管理的通用的知识，但这些专业无法涵盖非营利管理的特殊性（Young, 1999: 16）。非营利组织的管理与其他类型的组织管理有着本质的区别，因此，非营利管理教育也不能被包含于其他管理学科之下，越来越多的人认为应该将 NME 作为一个独立学科。

2. “最佳地点”之争

非营利管理教育的学位项目是应该设立在已经相对成熟的商学院、公共管理学院还是应该为其组建独立的新学院？这一问题被学术界称为“最佳地点”之争。这一争论与前面讨论的 NME 和其他学科管理教育的关系在本质上是一致的。

作为一个跨学科的新兴专业，其优势是可以汇集所有相关学科的优秀人才（Young, 1990: 18）；但是，若因此将 NME 专业置于其他成熟学科的体系下，又将各有利弊。在早期的 NME 研究中，学者就指出将 NME 设置在商学院和公共管理学院都不合适，因为在这些成熟的学科体系下，NME 的自身特点会被忽视（Keane & Merget, 1988; Levy, 1988）。也有学者认为将 NME 设置在商学院、公共管理学院、社会工作学院各有利弊（Mirabella & Wish, 2000）。例如，虽然社工专业与非营利管理联系紧密，二者在价值观上也基本一致，但社工学院开设的 NME 课程更多地强调“服务”而忽视了“管理”。

尽管 NME 与其他管理学科有一定的内在联系（Hall, 1992: 425），但 NME

作为独立学科发展的趋势越来越明显；然而，为 NME 成立一个新的学院远比想象中复杂，需要平衡诸多利益相关方的关系。不仅需要争取充足的教职岗位、专业的师资、高质量的生源以及资金支持（O'Neill & Fletcher, 1998: 8 - 12），这还是一场竞争激烈和复杂的“学术政治”——如 Yung（1998）所提到的，NME 必须与其他学科的支持者们在“占地盘”“争座次”“争权力”“争教师”“争资金”和“争社区”等各种“跑马圈地游戏”中展开激烈竞争。

（三）NME 的发展现状和趋势

1. NME 的项目发展现状和趋势

随着非营利部门的快速成长，美国的非营利管理教育（Nonprofit Management Education, NME）在过去三十多年间也发展迅猛。20 世纪 70 年代末 80 年代初，为了满足非营利部门专业化运作的需要，美国个别高校开始尝试设立 NME 项目（O'Neill & Fletcher, 1998: 5）。1990 年，全美范围内只有 17 所高校设立了 NME 相关的研究生项目^①，1997 年增长到 76 个，到 2007 年，已有 240 所高校开设了 NME 课程（Mirabella, 2007; Mirabella & Wish, 2001）。最新数据显示，美国已经有超过 292 所高校开始了 NME 相关课程或专业^②。

20 世纪 80 年代到 90 年代，美国非营利管理教育集中于设立硕士学位项目（O'Neill & Fletcher, 1998: 9）。1996 年共有 128 个学院开设了研究生阶段的 NME 项目或课程（Mirabella, 2007: 13S）；而最新的数据已经达到 252 个研究生项目（包括少量博士项目）^③。2000 年之后，NME 的本科教育也开始快速发展：1996 年共有 66 所高校在本科教育中开设 NME 相关课程，而最新的数据显示已经增加到了 154 所（Mirabella, 2007: 13S）^④。与此同时，尽管博士项目一直增长缓慢，但对博士项目的需求正在快速增加（Allison et al., 2007; Jackson et al., 2014）。

以往研究学者主要关注基于高校的学位教育，因为学位教育在领域发展和

① 筛选这些专业的标准：至少包括 3 门非营利组织相关的课程。

② Mirabella, R. M. (2014), "Nonprofit Management Education: Current Offerings in University-Based Programs", retrieved December 15, 2014, from <http://academic.shu.edu/npof/>.

③ Mirabella, R. M. (2014), "Nonprofit Management Education: Current Offerings in University-Based Programs", retrieved December 15, 2014, from <http://academic.shu.edu/npof/>.

④ Mirabella, R. M. (2014), "Nonprofit Management Education: Current Offerings in University-Based Programs", retrieved December 15, 2014, from <http://academic.shu.edu/npof/>.

专业化的过程中处于重要和前沿的位置；但学位项目和高校教育只是整个非营利教育的一部分（Young, 1999: 18）。2000年之后，非学位项目、继续教育或者在线教育等多种形式的NME项目都在快速发展（Lee, 2002; Mirabella, 2007），为此，Hvenmark & Segnestam Larsson（2012: 69）提出了一个完整的框架，从而能够将这些不同类型的项目进行统一比较和分析。他们的框架包括三个维度：1) 知识维度，通识类管理—特定领域管理；2) 学分维度，学分—非学分；3) 项目提供主体，非营利组织—其他类型组织。他们认为这一框架还可以应用于国际比较研究。

2. NME 的课程体系的现状和趋势

课程体系的发展对于一个学科来说至关重要。Heimovics & Herman（1989: 306）认为非营利组织的管理者需要四类能力：人力资源开发、跨界合作、服务递送和战略规划；NME项目就可以针对这些能力而开设课程（例如：冲突化解、环境分析、筹资、公共关系等）。Independent Sector（1991: 163）通过分析NME项目的课程大纲，发现当时的课程内容可以分为七大主题：管理和行政、人文、美国研究、社会科学、经济学、财务管理、法律、公共政策和国际研究。

Wish & Mirabella（1998: 103 - 104）通过分析研究生NME项目的课程大纲，提出NME课程可以分为三大类：内部管理、外部环境管理和跨界合作。内部管理课程包括：管理技能、财务管理、金融和会计，以及人力资源管理；外部环境管理课程包括：关于慈善和第三部门的基础知识、倡导、公共政策、社区管理、筹资、市场和公共关系等；跨界合作课程包括：非营利组织法律问题、战略规划和跨界合作等（既要与其他非营利组织合作也要与政府组织或者商业组织合作）。

此外，美国非营利学术中心委员会（NACC）出版的本科生和研究生课程大纲也是这一领域内非常重要的文献（Nonprofit Academic Centers Council, 2007a; 2007b）。这两份大纲为NME学位项目的建设构建了较为完善的课程体系，也为非营利管理课程的评估提供了基础。根据该大纲，本科生课程应该主要包括两个部分：第一部分从理论层面介绍非营利部门的角色和定位，包括非营利部门的文化背景、历史、价值伦理、社会功能等，这些课程的目的是为了让学生能够对整个领域有宏观的认识，并培养学生积极的公民参与意识；第二部分主要从应用的层面介绍非营利组织管理的具体技能，包括财务管理、市场

开发、员工和志愿者管理、决策评估等，这些课程的目的是为有志于进入非营利组织工作的学生提供实用的技能知识。而研究生课程的目的侧重于培养非营利部门的领导者，课程内容更加深入，并且增加了非营利经济、法律和信息技术等相关议题。

目前高校开设的 NME 课程存在一些问题。首先是对跨界合作相关课程的轻视。根据 Wish 和 Mirabella (1998) 提出的课程分类，学者发现目前的 NME 课程主要关注内部管理和外部环境（分别占 44% 和 46%），而跨界合作的相关课程只占 10%。Tschirhart (1998) 也得出了近似结论：目前的 NME 项目普遍开设的课程主要是财务管理、人员管理等内部课程，跨界类的课程在这些项目中很少见。随着各个部门之间的合作越来越频繁，边界越来越模糊（Selsky & Parker, 2005），未来 NME 的课程需要教育学生如何更好地开展跨界合作。

此外，还有一些理应发展为 NME 特色课程的知识没有被得到足够的重视。例如：志愿者管理（Brudney & Stringer, 1998）、价值观教育（Burlingame, 2009: 64; Ebrahim, 2012: 23）；随着社会问题变得日益复杂，对社会创新的需求日益增加，NME 还需要包含更多新的知识，例如：领导力（Burlingame, 2009; Paton et al., 2007; Pedersen & Hartley, 2008）、社会企业和社会企业家精神（Mirabella, 2007: 24S; Mirabella & Young, 2012; Smith et al., 2012）等。

3. NME 的效果和社会影响

学者从 20 世纪 90 年代末期开始关注这一议题。通过对 NME 项目的各利益相关方（学生、高校、非营利组织）进行访谈，Mirabella 和 Wish (1999) 对以下四个问题进行了了解：（1）NME 项目的目标是什么？（2）应该传递什么样的知识、技能和价值？（3）项目对非营利实务领域的影响是什么？（4）应该如何测量 NME 项目的效果？他们发现虽然不同的利益相关者对这些问题的答案并不一致，但学生和非营利组织的雇主都希望 NME 项目能够更好地将理论和实践相结合，并更多地讨论市场、政府和非营利部门之间的关系——这也印证了未来课程设置需要包含更多跨部门合作的课程。

也有一些研究得到了积极的结论（Fletcher, 2005）。研究者调查了三个开设 NME 硕士项目的高校，对数百名毕业生进行了调研（Fletcher, 2005: 437），反馈者普遍认为 NME 项目对他们的职业生涯产生了积极影响。毕业生也提出了一些问题，例如：项目无法很好地平衡实操性技能和理论知识；有些课程教学质

量不高，教师水平不足；学生实践经验不足导致就业困难，因此建议在教学过程中尝试“服务学习”这一方法，将理论与实践联系起来（Fletcher，2005：445）。另一个关于 NME 的案例研究发现，将理论与实践联系起来的教学方式对学生和非营利组织都有积极影响，获得了较好的效果（Donmoyer et al.，2012：100 - 102）。还有一些研究聚焦 NME 项目中的“服务学习”对社区的影响，但这些研究仍处探索阶段（Carpenter，2011；Carpenter & Krist，2011）。

总体来说，NME 项目确实产生了一些积极效果，但仍然需要更多的研究来评价，并对未来的项目改善提出建议，从而为该学科的发展提供更加坚实的基础。

（四）美国非营利管理领域的知识生产

NME 需要大量的、持续的知识生产，才能形成一个完整和独立的领域。学者一直在探讨这一领域的知识生产是否足以支撑 NME 作为一个独立的学科继续发展（Bushouse & Sowa，2012；Jackson et al.，2014；Shier & Handy，2014；Young，1999：19 - 21）。

早在十几年前，Young（1999）就对这一问题得出了积极结论：尽管非营利部门的知识体系尚未完全形成，但其发展趋势非常迅速；已经涌现了大量的、独特的关于非营利管理的知识，使其区别于其他学科而逐渐形成一个新的学科体系。这一结论主要基于三个方面的事实：第一，学术界出版的非营利相关的书籍、文章数量不断增加；第二，非营利相关的数据不论是在数量上还是质量上都在不断发展，可以被有效地、广泛地使用；第三，该领域内的重要学术期刊影响力不断提升。

学者的最新研究得到了更为肯定的结论（Bushouse & Sowa，2012；Jackson et al.，2014；Shier & Handy，2014）。2006 ~ 2011 年间发表的非营利相关的文章，其数量相较 2000 ~ 2005 年增长了 65%（Jackson et al.，2014：803）。从 1986 年到 2010 年，非营利管理相关的博士论文数量增加了近 1500%，这些数据反映出学术界对非营利部门的研究兴趣不断加强（Shier & Handy，2014：818）；此外，这些论文不仅在数量上增长迅速，同时也形成了五大重要的研究主题：资源（人力和财务等），组织绩效，组织发展（背景、过程和文化等），组织内部治理（领导力、组织架构等），以及互动与合作（与其他组织、政府等）（Shier & Handy，2014：816）——这样的知识生产已经不仅仅是简单的知识积累了，而是正在形成系统的知识体系（Jackson et al.，2014：797；Young，1999：20）。

(五) 推动美国 NME 发展的主要力量

美国 NME 的快速发展同时得益于相关研究中心、学术期刊、图书、学术网络 (O'Neill & Fletcher, 1998: 6), 以及专业杂志和网站的日趋成熟。美国一些著名高校纷纷成立非营利研究中心, 例如耶鲁大学、印第安纳大学、约翰·霍普金斯大学等, 这些研究中心成为非营利管理学术研究和人才培养的重要场所。一些高水平学术期刊的涌现, 也为整个领域的学术交流和知识积累提供了平台, 例如《非营利管理和领导力》(*Nonprofit Management and Leadership*)、《志愿》(*Voluntas*)、《非营利和志愿部门季刊》(*Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, *NVSQ*) 等。同时, 很多非营利相关的文章也在其他相关领域的重要期刊上发表, 例如《公共管理》(*Public Administration*) 和《公共管理评论》(*Public Administration Review*) 等。非营利领域的学术网络也开始形成规模, 促进了学术交流与合作, 例如: 非营利组织和志愿行为研究学会 (The Association for Research on Nonprofit Organizations and Voluntary Action, ARNOVA)、国际第三部门研究会 (International Society for Third Sector Research, ISTR) 和非营利学术中心委员会 (Nonprofit Academic Centers Council, NACC) 等。此外,《慈善纪事》(*Chronicle of Philanthropy*)、基金会中心 (Foundation Center)、导航之星 (GuideStar) 和慈善导航 (Charity Navigator) 等, 这些专业的杂志和网站为 NME 的发展提供了丰富的基础数据。

基金会、企业和私人的资金支持也是 NME 发展的重要因素。例如, 凯洛格基金会 (W. K. Kellogg Foundation)、礼来家族 (Lilly Endowment) 和克利夫兰的曼德尔家族 (Mandel family in Cleveland) 捐赠了大量资金用于支持 NME。美国的非营利管理教育在这些因素的共同推动下快速发展。

三 总结: 美国非营利管理教育研究对中国的借鉴意义

作为一个新兴学科, 美国非营利管理教育在过去三十年获得了极大的发展。在学科层面, NME 尽管与其他学科的管理教育具有一些共同点, 但本质区别明显; 虽然目前多数 NME 项目都设立在一些相对成熟的学院或专业之下, 但这些专业无法涵盖非营利管理教育的特殊性, 所以设立独立的 NME 项目和学科非常有必要。可以预计将会有越来越多的高校设立 NME 专业, 并且提供更多的资金

和学术岗位去支持 NME 的发展。在 NME 项目层面，美国高校各个层次的学位项目蓬勃发展，一些非学位教育也开始涌现。NME 的课程体系逐渐完善，为了培育具备综合素质的非营利组织管理者，NME 项目充分利用各个学科的优势资源，形成了适用于非营利组织的专业内容，并且将理论与实践相结合，为整个领域的发展输送合格人才，取得了一定的积极效果。已有的非营利领域的知识生产为 NME 未来的发展奠定了坚实基础，也为这一学科的形成储备了足够的学术资本。此外，我们发现美国 NME 的发展与其强大的公民社会基础关系密切，主要力量包括，研究中心、学术期刊、图书、学术网络、专业杂志和网站、基金会、企业和私人的资金支持等。

美国 NME 的发展历程和相关研究对中国非营利管理教育的实践及研究均具有重要的借鉴意义。

第一，中国目前尚未对“非营利管理教育”这一概念形成共识。基础概念是研究的起点，学术界需要根据中国本土实践界定中国非营利管理教育的范畴，例如从发起主体、课程内容、学位形式等方面细化指标。

第二，在中国是否存在“非营利管理”这一独立学科，这一学科与公共管理、工商管理、社会工作等学科的联系和区别是什么？如果在中国已经慢慢出现“非营利管理”这一学科，那么其最佳的开设学院应该是在哪里？国内目前尚很少有研究对这些基础的学科问题进行系统梳理。我们可以借鉴美国相关研究，分析中国非营利管理教育学科的发展处于怎样的阶段，存在的问题和未来的发展趋势。

第三，中国目前尚缺乏一个关于非营利管理教育现状的基础数据库，到底哪些高校、科研院所、非营利机构在开设相关的课程和提供相关的学位？中国 NME 的课程内容和课程体系是怎样的？学生对接受教育的评价及人才的毕业去向如何？我们可以借鉴美国学者的具体做法，对中国现有的 NME 项目、教育需求、课程设置、教育效果、人才去向等在全国范围内进行调查摸底，为实践和研究提供基础的数据和资料。对这些基础问题的研究是推动中国 NME 教育发展的重要起点。

第四，从比较视角和中国的本土视角去分析非营利管理教育发展的动力机制，探索 NME 的发展与国家制度、经济、社会、文化之间的联系，这将成为一个重要的理论发展和理论建构的研究地带。

参考文献

王名、李长文 (2012): 《中国 NGO 能力建设: 现状、问题及对策》, 《中国非营利评论》, 2012 年第 2 期, 第 149 ~ 169 页。

Allison, L. et al. (2007), "Toward Doctoral Education in Nonprofit and Philanthropic Studies", *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 36 (4 suppl), 51S-63S, doi: 10.1177/0899764007305054.

Ashcraft, R. F. & Stone, M. M. (2012), "Introduction", *Nonprofit Management and Leadership*, 23 (1), 5-11. doi: 10.1002/nml.21052.

Brudney, J. L. & Stringer, G. E. (1998), "Higher Education in Volunteer Administration: Exploring—and Critiquing—the State of the Art", in M. O'Neill & K. Fletcher (Eds.), *Nonprofit Management Education: U. S. and World Perspectives*, Greenwood Publishing Group, pp. 95-109.

Burlingame, D. E. (2009), "Nonprofit and Philanthropic Studies Education: The Need to Emphasize Leadership and Liberal Arts", *Journal of Public Affairs Education*, 15 (1), pp. 59-67.

Burlingame, D. & Hammack, D. C. (Eds.) (2005), *Education for a Civil Society: a Summary of the 2004 Conference*, Indianapolis, Ind: Center on Philanthropy at Indiana University.

Bushouse, B. K. & Sowa, J. E. (2012), "Producing Knowledge For Practice Assessing NVSQ 2000-2010", *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 41 (3), pp. 497-513. doi: 10.1177/0899764011422116.

Carpenter, H. (2011), "How We Could Measure Community Impact of Nonprofit Graduate Students' Service-Learning Projects: Lessons from the Literature", *Journal of Public Affairs Education*, 17 (1), pp. 115-131.

Carpenter, H. L. & Krist, P. (2011), "Practice Makes Perfect: Impact and Use of Nonprofit Master Students Applied Projects on Nonprofit Organizations in the San Diego Region", *Journal of Nonprofit Education and Leadership*, 1 (2), pp. 61-77.

Donmoyer, R. et al. (2012), "Bridging the Theory-practice Gap in a Nonprofit and Philanthropic Studies Master's Degree Program", *Nonprofit Management and Leadership*, 23 (1), pp. 93-104. doi: 10.1002/nml.21055.

Ebrahim, A. (2012), "Enacting Our Field", *Nonprofit Management and Leadership*, 23 (1), pp. 13-28. doi: 10.1002/nml.21053.

Fletcher, K. M. (2005), "The Impact of Receiving a Master's Degree in Nonprofit Management on Graduates' Professional Lives", *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 34 (4), pp. 433-447. doi: 10.1177/0899764005279762.

Hall, P. (1992), "Teaching and Research on Philanthropy, Voluntarism, and Nonprofit

Organizations: A Case Study of Academic Innovations” , *The Teachers College Record* , 93 (3) , pp. 403 – 435.

Harris , J. K. et al. (2011) , “Mapping the Multidisciplinary Field of Public Health Services and Systems Research” , *American Journal of Preventive Medicine* 41 , No. 1 (July 2011) , pp. 105 – 11.

Heimovics , R. D. & Herman , R. D. (1989) , “The Salient Management Skills: A Conceptual Framework for a Curriculum for Managers in Nonprofit Organizations” , *The American Review of Public Administration* , 19 (4) , pp. 295 – 312. doi: 10.1177/027507408901900403.

Hvenmark , J. & Segnestam Larsson , O. (2012) , “International Mappings of Nonprofit Management Education: An Analytical Framework and the Case of Sweden” , *Nonprofit Management and Leadership* , 23 (1) , pp. 59 – 75. doi: 10.1002/nml.21050.

Independent Sector. (1991) , *Compendium of Resources for Teaching about the Nonprofit Sector , Voluntarism , and Philanthropy* , Washington , DC: Independent Sector.

Jackson , S. K. et al. (2014) , “The State of Nonprofit and Philanthropic Studies Doctoral Education” , *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* , 43 (5) , pp. 795 – 811. doi: 10.1177/0899764014549056.

Keane , M. E. & Merget , A. E. (1988) , “Genesis of a Program: Management Education for Nonprofit Organizations” , in M. O’Neill & D. R. Young (Eds.) , *Educating Managers of Nonprofit Organizations* , pp. 23 – 31.

Lecy et al. (2012) , “Non-Governmental and Not-for-Profit Organizational Effectiveness: A Modern Synthesis” , *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations* 23 , No. 2 (June 1 , 2012) , pp. 434 – 57.

Lee , M. (2002) , “Noncredit Certificates in Nonprofit Management: An Exploratory Study” , *Public Administration and Management* , 7 (3) , pp. 188 – 210.

Levy , R. (1988) , “Curing benign Neglect: Alternative Approaches to Nonprofit Management Education” , in M. O’Neill & D. R. Young (Eds.) , *Educating Managers of Nonprofit Organizations* , pp. 23 – 31.

Liket , K. C. & Maas , K. (2013) , “Nonprofit Organizational Effectiveness: Analysis of Best Practices” , *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* , November 13 , 2013 , 0899764013510064.

Mirabella , R. M. (2007) , “University-Based Educational Programs in Nonprofit Management and Philanthropic Studies: A 10-Year Review and Projections of Future Trends” , *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* , 36 (4 suppl) , 11S – 27S. doi: 10.1177/0899764007305051.

Mirabella , R. M. & Wish , N. B. (1999) , “Educational Impact of Graduate Nonprofit Degree Programs: Perspectives of Multiple Stakeholders” , *Nonprofit Management and Leadership* , 9 (3) , pp. 329 – 340. doi: 10.1002/nml.9309.

——— (2000) , “The ‘Best Place’ Debate: A Comparison of Graduate Education Programs for Nonprofit Managers” , *Public Administration Review* , 60 (3) , pp. 219 – 229. doi: 10.1111/

0033 - 3352. 00082.

—— (2001) , “University-Based Educational Programs in the Management of Nonprofit Organizations: An Updated Census of U. S. Programs” , *Public Performance & Management Review* , 25 (1) , pp. 30 - 41. doi: 10. 2307/3381167.

Mirabella , R. & Young , D. R. (2012) , “The Development of Education for Social Entrepreneurship and Nonprofit Management: Diverging or Converging Paths?” , *Nonprofit Management and Leadership* , 23 (1) , pp. 43 - 57. doi: 10. 1002/nml. 21049.

Murdock , A. et al. (2013) , “Responding to Challenge: Comparing Nonprofit Programmes and Pedagogy at Universities in the United Kingdom , Spain and the United States” , *NISPAcee Journal of Public Administration and Policy* , 6 (2) . doi: 10. 2478/nispa - 2013 - 0007.

Nonprofit Academic Centers Council (2007a) , *Curricular Guidelines for Graduate Study in Nonprofit Leadership , the Nonprofit Sector and Philanthropy* (Second Revised Edition.) , Cleveland , Ohio: Nonprofit Academic Centers Council.

—— (2007b) , *Curricular Guidelines for Undergraduate Study in Nonprofit Leadership , the Nonprofit Sector and Philanthropy* (First Edition.) , Cleveland , Ohio: Nonprofit Academic Centers Council.

O'Neill , M. (2005) , “Developmental Contexts of Nonprofit Management Education” , *Nonprofit Management and Leadership* , 16 (1) , pp. 5 - 17. doi: 10. 1002/nml. 87.

O'Neill , M. & Fletcher , K. (1998) , *Nonprofit Management Education: U. S. and World Perspectives* , Greenwood Publishing Group.

O'Neill , M. & Young , D. R. (Eds.) (1988) , *Educating Managers of Nonprofit Organizations* , New York: Praeger.

Paton , R. et al. (2007) , “Beyond Nonprofit Management Education: Leadership Development in a Time of Blurred Boundaries and Distributed Learning” , *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* , 36 (4 suppl) , pp. 148S - 162S. doi: 10. 1177/0899764007305053.

Pedersen , D. & Hartley , J. (2008) , “The Changing Context of Public Leadership and Management” , *International Journal of Public Sector Management* , 21 (4) , pp. 327 - 339. doi: 10. 1108/09513550810880214.

Saldaña , J. (2009) , *The Coding Manual for Qualitative Researchers* , SAGE Publications , Incorporated.

Selsky , J. W. & Parker , B. (2005) , “Cross-Sector Partnerships to Address Social Issues: Challenges to Theory and Practice” , *Journal of Management* , 31 (6) , pp. 849 - 873. doi: 10. 1177/0149206305279601.

Shier , M. L. & Handy , F. (2014) , “Research Trends in Nonprofit Graduate Studies A Growing Interdisciplinary Field” , *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* , 43 (5) , pp. 812 - 831. doi: 10. 1177/0899764014548279.

Smith , W. K. et al. (2012) , “A Paradoxical Leadership Model for Social Entrepreneurs: Challenges , Leadership Skills , and Pedagogical Tools for Managing Social and Commercial De-

mands” , *Academy of Management Learning & Education* , 11 (3) , pp. 463 – 478. doi: 10. 5465 / amle. 2011. 0021.

Tschirhart , M. (1998) , “Nonprofit Management Education: Recommendations Drawn from three Stakeholder Groups” , in M. O’Neill & K. Fletcher (Eds.) , *Nonprofit Management Education: U. S. and World Perspectives* , Greenwood Publishing Group , pp. 61 – 80.

Wish , N. (1991) , “University-and College-Based Nonprofit Programs in the United States” , in Independent Sector (Ed.) , *Compendium of Resources for Teaching about the Nonprofit Sector , Voluntarism , and Philanthropy*.

Wish , N. B. & Mirabella , R. M. (1998) , “Curricular Variations in Nonprofit Management Graduate Programs” , *Nonprofit Management and Leadership* , 9 (1) , pp. 99 – 110. doi: 10. 1002 / nml. 9108.

Young , D. R. (1990) , “Nonprofit Management Education Comes of Age: A Progress Report” , *Nonprofit World* , 8 (6) , p. 17.

—— (1998) , “Games Universities Play: An Analysis of the Institutional Contexts of Centers for Nonprofit Study” , in M. O’Neill & K. Fletcher (Eds.) , *Nonprofit Management Education: U. S. and World Perspectives* , Greenwood Publishing Group , pp. 119 – 136.

—— (1999) , “Nonprofit Management Studies in the United States: Current Developments and Future Prospects” , *Journal of Public Affairs Education* , 5 (1) , pp. 13 – 23.

A Literature Review on US Non-profit Management Education Research

Zhu Zhaonan , Ma Ji

[Abstract] An emerging discipline , the US Non-profit Management Education (NME) develops rapidly in the past thirty years. This article , based on a systematic literature review of the US NME research , finds that the management education of NME and other disciplines should be made into an independent discipline. As the number of NME projects increased rapidly in the past three decades , the existing studies have proposed a relatively systematic curriculum system , but have yet to conduct sufficient study on the effect and social impact of the NME projects. In addition , in terms of knowledge generation , though the knowledge system of the non-profit departments

NP

美国非营利管理教育研究综述

63

has yet to be fully developed , there has emerged considerable knowledge on non-profit management. The main drivers of the US NME development include research centers , academic journals , books , academic networks , professional journals , websites , foundations , enterprises and private funding. Currently , China's non-profit management education and research are in infancy; this article will inform China's non-profit management education sector of the latest experience in NME.

[Keywords] Nonprofit Management Education , Literature Review , Non-profit Organization , Higher Education

(责任编辑: 李长文)